

广州大学文学考研历年真题（2024-2026）

@【一往文学考研】整理

收录年份：2026、2025、2024

目录

2026年真题 >

2025年真题 >

2024年真题 >

2026年真题

科目：632中外文学综合

@【一往文学考研】整理

1. 论述陶渊明其诗、其人对后世的影响
2. 鲁迅曾指出：自有《红楼梦》出来以后，传统的思想和写法都打破了，请结合此评价，谈谈红楼梦的爱情描写
3. 论述西方古典主义文学和浪漫主义文学在思想艺术上的比较
4. 论述文学研究会的思想主张、创作实践及影响地位

科目：827阅读与写作

@【一往文学考研】整理

自选角度，结合现状写一篇评论文章，3000字。

从直觉到理性：文学批评的主体性如何建构

段崇轩

文学批评的主体性，是批评家以独立精神与专业素养介入文本、阐释价值的核心能力，其建构需经历从直觉感悟到理性思辨的完整转化，既避免纯粹印象式的主观臆断，也防止脱离文本的教条化阐释。以下从三个维度解析这一建构路径。

一、直觉：批评主体性的感性起点

文学批评始于审美直觉。面对一部作品，批评家首先产生的是直观的艺术感受——语言的节奏、意象的张力、情感的共鸣，这些未经逻辑梳理的直觉，是批评的原始素材与动力来源。这种直觉并非盲目的感性冲动，而是建立在长期阅读积累、艺术经验沉淀之上的“专业直觉”。正如我在《批评“三境界”之感》中所言：“解读文学和作家作品，必须把自己的全部感情投入进去，凭仗它你才能走近读懂对象，你才能分辨出优劣高下，你的理性和修养才能发挥作用。”

直觉的价值在于捕捉文本的“第一印象”——那些潜藏在情节、人物背后的艺术肌理与精神内核，是理性分析无法替代的切入点。但直觉的局限也显而易见：它具有主观性、模糊性，容易被

个人偏好与情绪左右。因此,批评的主体性建构,第一步是尊重直觉,同时警惕直觉的片面性,为理性转化预留空间。

二、理性:批评主体性的逻辑支撑

从直觉到理性,是批评主体性深化的关键环节。理性并非对直觉的否定,而是对直觉的梳理、验证与升华。这一过程包含三个层次:

- 1.文本细读:以“显微镜式”的观察拆解文本,分析叙事结构、语言风格、人物塑造等要素,厘清直觉背后的艺术成因。例如,面对小说中的人物悲剧,直觉感受到的是情感冲击,理性则需追问:悲剧源于性格缺陷、社会环境,还是叙事逻辑的必然?
 - 2.理论整合:以文学理论、美学思想为工具,将文本细节纳入更广阔的理论框架。如用叙事学分析视角转换,用存在主义解读生命困境,使直觉感悟获得学理支撑。但需警惕“强制阐释”——理论是桥梁而非枷锁,应服务于文本而非凌驾于文本之上。
 - 3.价值判断:在细读与理论整合的基础上,对作品的思想价值、艺术价值作出客观评价。这种判断需兼顾个人立场与公共标准,既体现批评家的主体性,也具备学术说服力。正如王先霭所言,批评的任务是“对文学现象作出判断、评价,指出其思想上、艺术上的得失和所以得失的原因”。
- 理性的核心是“逻辑自治”——从直觉出发,通过层层论证,形成有依据、有层次的阐释体系,使批评从“个人感受”转化为“公共话语”,这是主体性建构的核心目标。

三、平衡:批评主体性的成熟形态

真正成熟的批评主体性,是直觉与理性的动态平衡。这种平衡并非简单的“感性+理性”相加,而是二者的深度融合:直觉为理性提供鲜活的素材,理性为直觉赋予清晰的边界;直觉激活理性的创造力,理性规范直觉的有效性。

实现平衡的关键,是坚守“文本中心”原则。批评家的主体性,始终以文本为根基,脱离文本的直觉是无的放矢,脱离文本的理性是空洞说教。同时,需保持批评的独立精神——既不盲从作家意图,也不迎合市场潮流,更不依附权威话语,以“对话者”的姿态与文本、作家、读者进行平等交流。正如我在《批评的隐形“契约”与主体建构》中提出的:“文学批评是批评家个人阅读基础上的提炼、扩展、升华,它既有个性化的主观阐释,也依循着读者的诉求、作家的期待、社会的规约,是受限与自由的辩证统一。”

此外,批评主体性的建构离不开批评家的自我修养:哲学思想的积淀,提供思辨的深度;文学史的视野,确立比较的坐标;人格精神的锤炼,保证批评的公正与真诚。唯有如此,才能在直觉与理性的互动中,构建起既有温度又有深度的批评主体性。

结语:文学批评的主体性,是感性与理性的共生体。从直觉到理性,是一个不断循环、螺旋上升的过程——每一次直觉的触发,都推动理性的深化;每一次理性的思考,都为下一次直觉提供更广阔的视野。批评家唯有在这一过程中持续修炼,才能建立起真正独立、专业、有价值的批评主体性,为文学创作与阅读提供有效的精神引导。

2025年真题

科目：632 中外文学基础

@【一往文学考研】整理

- 1.根据具体篇目，论述《史记》写人叙事的悲剧性和传奇性
 - 2.明人评点《西游记》“游戏中暗传秘谛”，谈谈你的理解
 - 3.以《狂人日记》或《伤逝》为例，说明鲁迅小说如何以“思想的深刻”和“形式的特别”成为“五四”新文学的总序言
 - 4.“只要因法律和习俗所造成的社会压迫还存在一天，在文明鼎盛时期人为地把人间变成地狱并且使人类与生俱来的幸运遭受不可避免的灾祸；只要本世纪的三个问题——贫穷使男子潦倒，饥饿使妇女堕落，黑暗使儿童羸弱——还得不到解决……只要这世界上还有愚昧困苦，那么，和本书同一性质的作品都不会是无用的。”这段话出自哪里，结合相关创作谈谈你的理解
-

科目：827 阅读与写作

@【一往文学考研】整理

评论AI创作/人工智能时代的文学与文艺审美（3000字）

2024年真题

科目: 632中外文学综合

@【一往文学考研】整理

1. 苏轼曾提出词自是一家, 实际上就是以诗为词, 如何理解苏轼的以诗为词? 以诗为词有何积极和消极影响? (35分)
2. 20世纪以来,《三国演义》的主题众说纷纭, 有“尊刘反曹”说, 有“统一国家”说, 有“悲剧说”(题目给了六七个关于三国演义主题的说法), 为什么三国演义的主题众说纷纭呢? 你最认可哪种说法? (35分)
3. 举例论述莫言小说的艺术特点。(40分)
4. 十九世纪挪威戏剧家易卜生被称为“现代戏剧之父”他对戏剧的创作和艺术做了哪些创新? 有何意义? 请结合作品来论述。(40分)

科目: 827 阅读与写作

@【一往文学考研】整理

请你结合你对当代文艺批评的认识, 写一篇不少于3000字的评论。

近些年来, 当代文学批评无疑一直在发展。无论是批评家队伍, 还是批评文章数量, 都在显著增长。但绝大多数的文学批评, 都是满足于对作品的文化阐释。文学批评本身的作用、影响, 以及对当代文论话语建构的能力, 都越来越弱。其主要表现如下:

一是批评的问题意识弱, 概念翻新多。许多批评文章都是满足于某些作品的文化阐释, 或者适当兼及一些审美分析, 学术化和科班化的倾向特别突出, 缺少感性丰盈、坦率直接的批评。这当然也没什么不好, 至少体现了一代代青年批评家在专业上已受过严格的学术训练。但我还是觉得, 这类批评多少缺乏审美的敏锐度, 尤其缺乏将具体作品与文学发展状况联系起来, 敏锐地捕捉到文学发展的某些重要问题, 并针对这些问题进行深入的辨析。譬如当前非虚构写作在整体上与虚构文学、报告文学之间的关系问题, 很难看到具有重要的启迪性的分析。有不少批评还是过于强调概念辨析和新概念的建构, 至于这些概念是不是或者会不会成为未来文学发展的重要方式, 还很难具备说服力。

二是批评的共识性弱, 整体意识不强。大多数批评各说各的, 很难形成一些具有共识度的重要话题, 也不能更多地推动有关文学思潮的形成和发展。我从事文学批评30多年, 从来没有感到像最近十多年来的文学批评这样, 极度缺乏共识性。共识不是随心所欲的点赞, 而是充分关注他者的言说, 并以他者作为否定性的存在, 检视自我的言说。它是恢复不同观点之间不断共振的重要方

式。但现在的很多批评，既无争鸣与反驳，也无话题的聚合度，只剩下无数的点赞。这一方面固然有问题意识弱、现象研究不敏锐的原因，但也有批评家整体意识匮乏的问题。批评家大多沉入各自比较专注的小领域，各谈各的，互不借鉴，互动机制非常弱。像近十年比较重要的文学创作，包括乡土书写的整体问题、科幻小说创作问题、非虚构写作问题、历史书写问题，以及孟繁华老师提出的情义危机问题，都需要持续性、共识性、多维度地深入探析，才能展示文学批评的作用和价值。在当代文学史上，有很多重要的文学思潮，其实是批评家对某些文学现象敏锐捕捉之后，在共识性层面不断推动创作与批评的积极互动后，最后形成了某种文学，甚至对当代文学的发展产生了重要作用，像先锋文学思潮、个人化写作等。但近十年来，文学批评在这方面几乎没有发挥什么显著的作用。

三是批评对中国文论话语建构的能力弱。应该说，不少文学批评家都有理论建构的意识，一些刊物也在努力引导某些中国式文学理论的建构，甚至开设了相关的理论研究专栏。但是，因为批评家对相关理论难以达成共识，各自为阵，所以很难形成相关理论的讨论、探索和建构。譬如，《当代作家评论》今年就开设了当代小说理论建构专栏，但其中的很多文章在主题上都比较散，缺乏集中讨论、系列设计，只是套了一个专栏的帽子，最后能不能形成一些相关的理论建构，很难说。本人也曾给《当代文坛》做过非虚构写作的专栏，并对这个专栏进行了非常认真的构想，包括每个小辑集中讨论哪些问题，但是很难组到合适的稿子，最后不了了之。

同时，文学批评与文艺学之间的隔膜也越来越深，未能形成互动互构的良性状态。文艺学擅长理论建构，但大多并不熟悉当代文学创作；而批评家熟悉文学创作，又不一定擅长理论的推衍，彼此在学科的壁垒之间遥遥相望，却难以互融互通。

——洪治纲 《近年来文艺批评的困境》